

ПРОТОКОЛ № 1

от работата на комисията, назначена със Заповед № 03-365/23.04.2015 г. на зам.-председателя на Държавна агенция за бежанците при МС /ДАБ при МС/, упълномощен със заповед № 03-177/11.02.2015 г. за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти в открита процедура с предмет: „Доставка на хранителни продукти за осигуряване на храненето на лицата, настанени в териториалните поделения и в местата за настаняване на чужденци, подали молба за международна закрила на Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет /РПЦ- гр. София- ж.к. „Овча купел“, кв. „Враждебна“ и кв. „Военна рампа“, РПЦ-с. Баня, РПЦ- гр. Харманли, ТЦ- с. Пъстрогор, по 9 /девет/ обособени позиции”

На 23.04.2015 г. в 14:00 часа в сградата на Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет, заседателна зала № 615 се събра комисията, назначена със Заповед № 03-365/23.04.2015 г., в състав:

Председател: Людмила Александрова - държавен експерт в отдел „Обществени поръчки и маркетинг“, дирекция „Управление на собствеността и обществени поръчки“

Членове:

1. Гергана Младенова - н-к отдел „Счетоводни дейности“, дирекция „Финансово-счетоводни дейности”
2. Пламенка Василева – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки и маркетинг“, дирекция „Управление на собствеността и обществени поръчки“
3. Васил Димитров - външен експерт
4. Маринаантония Трандева- външен експерт

До изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в деловодството на ДАБ при МС са подадени 19 оферти за участие от следните участници, подредени по-долу по реда на постъпването им:

1. Оферта с вх. № 01-4013/22.04.15 г., 9,08 ч. от „Ганчев“ ЕООД
2. Оферта с вх. № 01-4019/22.04.15 г., 9,22 ч. от „Оримекс“ ООД
3. Оферта с вх. № 01-4020/22.04.15 г., 9,25 ч. от ЕТ „Нове-Инженеринг-А. Антонов“
4. Оферта с вх. № 01-4027/22.04.15 г., 10,24 ч. от „Сивон“ ЕООД
5. Оферта с вх. № 01-4029/22.04.15 г., 10,41 ч. от „Стелит 1“ ЕООД
6. Оферта с вх. № 01-4052/22.04.15 г., 13,06 ч. от „Салко“ ООД
7. Оферта с вх. № 01-4053/22.04.15 г., 13,08 ч. от „Мира Фууд“ ЕООД
8. Оферта с вх. № 01-4054/22.04.15 г., 13,10 ч. от „Аладин Фуудс“ ООД
9. Оферта с вх. № 01-4055/22.04.15 г., 13,13 ч. от „Ес енд ди корпорейшън“ ЕООД
10. Оферта с вх. № 01-4056/22.04.15 г., 13,34 ч. от „НИК-Инвест-Казанлък“ ЕООД
11. Оферта с вх. № 01-4058/22.04.15 г., 13,47 ч. от „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД
12. Оферта с вх. № 01-4062/22.04.15 г., 14,25 ч. от „Елиаз“ ООД
13. Оферта с вх. № 01-4064/22.04.15 г., 14,45 ч. от „Панда -ИП“ ЕООД
14. Оферта с вх. № 01-4072/22.04.15 г., 16,12 ч. от „Алтур“ ООД
15. Оферта с вх. № 01-4073/22.04.15 г., 16,14 ч. от „Ийт уел“ ЕАД
16. Оферта с вх. № 01-4074/22.04.15 г., 16,22 ч. от „АБВ- Напредък“ ООД
17. Оферта с вх. № 01-4075/22.04.15 г., 16,38 ч. от „РСР“ ЕООД
18. Оферта с вх. № 01-4076/22.04.15 г., 16,48 ч. от ДЗЗД „Нептун“
19. Оферта с вх. № 01-4077/22.04.15 г., 16,57 ч. от ДЗЗД „Консорциум вкусно“

Председателят на комисията подписа приемателно-предавателен протокол, съдържащ списък на участниците и получи постъпилите оферти от представител на деловодството. Председателят откри заседанието и изчете заповедта на възложителя за назначаване на комисия и нейния състав.

На заседанието на комисията при отваряне на офертите за участие присъстваха: управителя и пълномощник на „Ийт Уел“ ЕАД, управители на ЕТ „Нове Инженеринг – Антон Антонов“, „Алтур“ ООД и „Панда ИП“ ЕООД, упълномощени представители на „Аладин фуудс“ ООД, „Ганчев“ ЕООД, „Елиаз“ ООД, „Мира Фууд“ ЕООД, „Ес Енд Ди Корпорейшън“ ЕООД и ДЗЗД „Нептун“, които записаха имената си в списък – приложение към този протокол.

Членовете на комисията подписаха декларациите, предвидени в чл. 35 от Закона за обществените поръчки, които са приложени към протокола.

След като се убедиха в ненарушената цялост на пликите с офертите на участниците, членовете на комисията пристъпиха към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Комисията, в съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП, при отварянето на пликите по реда на тяхното постъпване, провери наличието на три отделни запечатани плика, като трима от членовете на комисията подписаха пликове № 3 на участниците, както и представител от присъстващите участници.

Комисията отвори плик № 2 на всеки от участниците, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в пликове № 2 на участниците. Документите бяха подписани и от представител на присъстващите участници.

Комисията отвори плик № 1 на всеки от участниците последователно, по реда на тяхното постъпване и оповести документите, съдържащи се в тях и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

1. Оферта с вх. № 01-4013/22.04.15 г. от „Ганчев“ ЕООД за обособена позиция № 6.

Комисията установи, че Списъкът на документите, съдържащи се в офертата е поставен в плика с офертата, извън трите запечатани плика. Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик № 3 и всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията отвори плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

2. Оферта с вх. № 01-4019/22.04.15 г. от „Оримекс“ ООД, за обособена позиция № 9.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик № 3 и всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията отвори плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

3. Оферта с вх. № 01-4020/22.04.15 г. ЕТ „Нове-Инженеринг-А. Антонов“, за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 и 9.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик с № 3 и всички документи, съдържащи се в пликите с № 2. Комисията отвори плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

4. Оферта с вх. № 01-4027/22.04.15 г. от „Сивон“ ЕООД, за обособена позиция №1.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик № 3 и всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията отвори

плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

5. Оферта с вх. № 01-4029/22.04.15 г. от „Стелит 1“ ЕООД, за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик с № 3 и всички документи, съдържащи се в пликите с № 2. Комисията отвори плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

6. Оферта с вх. № 01-4052/22.04.15 г. от „Салко“ ООД, за обособени позиции № 3 и 5.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик с № 3 и всички документи, съдържащи се в пликите с № 2. Комисията отвори плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

7. Оферта с вх. № 01-4053/22.04.15 г. от „Мира Фууд“ ЕООД, за обособена позиция № 9.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик № 3 и всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията отвори плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

8. Оферта с вх. № 01-4054/22.04.15 г. от „Аладин Фуудс“ ООД, за обособена позиция № 7.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик с № 3. Комисията констатира, че пликите № 1, № 2 и № 3 са прозрачни. Плик № 1 и № 2 не се разпечатаха от комисията.

9. Оферта с вх. № 01-4055/22.04.15 г. от „Ес енд ди корпорейшън“ ЕООД е представил оферта за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик с № 3 и всички документи, съдържащи се в пликите с № 2. Комисията отвори плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

10. Оферта с вх. № 01-4056/22.04.15 г. от „НИК-Инвест-Казанлък“ ЕООД, за обособени позиции № 2, 3, 5, 8 и 9.

Комисията констатира, че пликите с № 3 и с № 2 за всяка една обособена позиция, за която участникът е подал оферта са запечатани и надписани съгласно изискванията, но не са поставени в един общ плик № 3 и № 2. Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха пликите с № 3. Плик № 1 и № 2 не се разпечатаха от комисията.

11. Оферта с вх. № 01-4058/22.04.15 г. от „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД, за обособени позиции № 2, 3, 5 и 8.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик с № 3 и всички документи, съдържащи се в пликите с № 2. Комисията

отвори плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

12. Оферта с вх. № 01-4062/22.04.15 г. от „Елиаз“ ООД, за обособени позиции № 1 и 7.

Участникът не е посочил на плика с офертата, за кои обособени позиции участва. Комисията прецени, че това е несъществено нарушение и отвори плика с офертата. Комисията констатира че пликите с № 3 и с № 2 за всяка една обособена позиция, за която участникът е подал оферта, са запечатани и надписани съгласно изискванията, но не са поставени в един общ плик № 3 и № 2. Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха пликите с № 3. Плик № 1 и № 2 не се разпечатаха от комисията.

13. Оферта с вх. № 01-4064/22.04.15 г. от „Панда -ИП“ ЕООД, за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик с № 3 и всички документи, съдържащи се в пликите с № 2. Комисията отвори плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

14. Оферта с вх. № 01-4072/22.04.15 г. от „Алтур“ ООД, за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик с № 3 и всички документи, съдържащи се в пликите с № 2. Комисията отвори плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

15. Оферта с вх. № 01-4073/22.04.15 г. от „Ийт уел“ ЕАД, за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик с № 3 и всички документи, съдържащи се в пликите с № 2. Комисията отвори плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

16. Оферта с вх. № 01-4074/22.04.15 г. от „АБВ- Напредък“ ООД, за обособена позиция № 9.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик № 3 и всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията отвори плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

17. Оферта с вх. № 01-4075/22.04.15 г. от „РСР“ ЕООД, за обособена позиция № 6.

Трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници подписаха плик № 3 и всички документи, съдържащи се в плик № 2. Комисията отвори плик № 1 и оповести документите, съдържащи се в него като провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

18. Оферта с вх. № 01-4076/22.04.15 г. от ДЗЗД „Нептун“ за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.

При отваряне на плика с офертата комисията установи, че плик № 1 е отпечатан. Комисията не подписа плик № 3 и не отвори и не подписа плик № 2.

19. Оферта с вх. № 01-4077/22.04.15 г. от ДЗЗД „Консорциум вкусно“ за обособени позиции № 1, 2, 3, 5 и 7.

При отваряне на плика с офертата комисията установи, че общият плик № 3 е отпечатан. Комисията не подписа плик № 3 и не отвори и не подписа плик № 2.

След приключване на описаните по-горе действия приключи публичната част от работата на комисията и представителите на участниците напуснаха заседанието.

Комисията продължи своята работа по разглеждане на офертите на участниците и приложените към тях документи, съответствието им с нормативните изисквания и предварително обявените условия на възложителя, съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

На закрито заседание на 07.05.2015 г., 14,00 часа комисията обсъди офертите на участниците „НИК-Инвест-Казанлък“ ЕООД, „Елиаз“ ООД, ДЗЗД „Нептун“ и ДЗЗД „Консорциум вкусно“ и единодушно реши:

1. В плика с офертата на участниците „НИК-Инвест-Казанлък“ ЕООД и „Елиаз“ ООД са поставени отделни запечатани и надписани пликове № 3 и № 2 за всяка една обособена позиция, за която участват, което съответства на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Непоставянето им в един общ плик, съгласно изискванията в документацията за участие е несъществено нарушение, поради което пликове № 2 и № 1 следва да бъдат отворени в публично заседание.

2. В плика с офертата на участника ДЗЗД „Консорциум вкусно“ комисията е установила, че общият плик № 3 е отпечатан, като в него са поставени други пликове. Комисията реши в публично заседание да се извадят поставените вътре пликове, с оглед установяване на съответствието им с разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

3. В плика с офертата на участника ДЗЗД „Нептун“ комисията е установила, че плик № 1 е отпечатан. Тъй като съгласно чл.68, ал.9 от ЗОП при установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност в документите в плик №1 могат да бъдат заменени или представени нови, с които да се отстранят нередовностите, комисията счита, че с оглед на това, че нарушението е несъществено, не са нарушени интересите на останалите участници и за спазване принципа на по-голяма конкурентост, плик № 2 следва да се отвори на публично заседание и да се оповестят документите в плик № 1.

С писмо изх. № 02-1833/08.05.15 г. всички участници се уведомиха по електронната поща, че на 11.05.15 г. от 14:00 часа комисията ще проведе заседание за публично отваряне на плик № 2 и плик № 1 от офертите на посочените по-горе участници в процедурата.

На 11.05.15 г. от 14,00 ч. се проведе публично заседание на комисията. Присъстваха следните представители на участниците: трима упълномощени представители на ДЗЗД „Нептун“, управителя на ДЗЗД „Консорциум вкусно“, управителя на „Панда -ИП“ ЕООД, упълномощен представител на „Елиаз“ ООД, управителя и упълномощен представител на „Ийт уел“ ЕАД, управителя на „Алтур“ ООД и упълномощен представител на „Аладин Фуудс“ ООД.

Трима от членовете на комисията подписаха пликове № 3 на участниците ДЗЗД „Нептун“ и ДЗЗД „Консорциум вкусно, както и представител от присъстващите участници.

Комисията отвори плик № 2 на всеки от участниците, като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в пликове № 2 на участниците. Документите бяха подписани и от представител на присъстващите участници.

Комисията отвори плик № 1 на всеки от участниците последователно, по реда на тяхното постъпване и оповести документите, съдържащи се в тях и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал.1, т. 14 от ЗОП.

След приключване на описаните по-горе действия приключи публичната част от работата на комисията и представителите на участниците напуснаха заседанието.

При обстояния преглед на документите на участниците, съдържащи се в офертата, относно тяхното наличие и редовност, комисията констатира следното:

1. Оферта с вх. № 01-4013/22.04.15 г. от „Ганчев“ ЕООД, за обособена позиция № 6.

1.1. Списъкът на съдържащите се в офертата документи е извън плик №1, което комисията приема за несъществено нарушение.

1.2. Представените от участника документи в Плик № 1 са подписани от Ганка Драганова Лечева, в качеството на технически секретар /контролен орган/ на Ганчев ЕООД. За положените подписи върху всички документи, намиращи се в плик №1, не е представено редовно пълномощно. Същото не отговаря на изискването на възложителя, съгласно документацията за участие в т.1. и т.3.1.1.4 от раздел IV „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО И ОБХВАТА НА ОФЕРТАТА“: „Офертата се подписва от представляващия участника или от надлежно упълномощено/и лице/а, като в офертата се прилага пълномощното от представляващия участника (с изключение на изискуемите документи, които обективизират лично изявление на конкретно лице/ а - представляващ/ и участника, и не могат да се подпишат и представят от пълномощник)“.

1.3. Не са заверени с гриф «Вярно с оригинала», собственоръчен подпис със син цвят под заверката и свеж печат, съгласно изискванията на възложителя в документацията за участие в т. 1 от раздел IV „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО И ОБХВАТА НА ОФЕРТАТА“ следните документи: приложените към Удостоверение за получена стока от 18.04.2015 г. 4 броя справки получени фактури, копията на Регистрационните талони на 3 броя автомобили; копие на Удостоверение за регистрация на обект за производство на храни № 2369/25.07.2013г. на Областна дирекция за безопасност на храните – гр.Пловдив, Сертификат ISO 9001:2008 на български и английски език, Сертификат с номер Q060806-N за внедряване и прилагане НАССР система на български и английски език.

1.4. Декларацията по чл.47, ал.9 от ЗОП, Приложение №2 не е попълнена с вярното обстоятелство, съгласно изискванията на образеца и не е подписана от лицето, което представлява съответния участник според документите му за регистрация.

1.5. Декларация за приемане условията в проекта на договора, Приложение № 9 по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП няма дата на подписване.

1.6. Не е представен образец 84 – списък групи храни, неразделна част към Удостоверение за регистрация на обект за производство на храни № 2369/25.07.2013 г.

1.7. Участникът не е представил сертификат ISO 22000:2005 или еквивалент, с обхват предмета на поръчката, издаден от акредитирано лице за управление на качеството. Същото не отговаря на изискването на Възложителя съгласно т. 2. 5 от раздел III „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ“ и т. 3.1.1.7.5 от раздел IV „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО И ОБХВАТА НА ОФЕРТАТА“ от документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.68, ал.9 от ЗОП участникът следва да отстрани констатираните несъответствия, изложени в настоящия протокол и да представи документи в съответствие с критериите за подбор, обявени от възложителя в документацията за участие.

2. Оферта с вх. № 01-4019/22.04.15 г. от „Оримекс“ ООД, за обособена позиция № 9.

2.1. Участникът е декларирал обстоятелството за вписване в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хора с увреждания /АХУ/. Комисията извърши проверка в публичния регистър към АХУ и приложи разпечатка от регистъра.

2.2. В документите в офертата, Плик № 1 – БУЛСТАТ, Заявление за вписване на обстоятелства относно Дружество с ограничена отговорност, образец А4, Решение на Великотърновски окръжен съд от 04.06.2003 г., Решение на ВОС от 27.10.1998 г. и Решение на ВОС от 18.11.1996 г. са вписани имената на съдружниците Антон Ненчев Антонов и Мария Щерева Антонова.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.68, ал.9 и ал.11 от ЗОП участникът следва да отстрани констатираните несъответствия, изложени в настоящия протокол и да представи разяснение по заявените данни в т.1 от Декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП (по образец- Приложение № 7) относно липса на свързаност между физическото лице Антон Ненчев Антонов - ЕТ НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ – АНТОН АНТОНОВ, участник в процедурата с оферта, вх. № 01-4020/22.04.15 г. и лицата Мария Щерева Антонова и Николай Антонов Антонов – съдружници в „Оримекс“ ООД.

3. Оферта с вх. № 01-4020/22.04.15 г. от ЕТ „Нове-Инженеринг-А. Антонов“, за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 и 9.

3.1. В документите в Плик № 1 - Нотариален акт/Констативен за собственост №153, том 1, рег.1793, дело № 136/2002 на името на „Оримекс“ ООД с управител Антон Ненчев Антонов; Договор за наем на недвижим имот от 01.01.2014 г. между „Оримекс“ ООД и ЕТ НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ – АНТОН АНТОНОВ се съдържат имената на лицето Антон Ненчев Антонов.

3.2. Комисията извърши проверка в търговския регистър за участниците „Оримекс“ ООД и ЕТ НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ – АНТОН АНТОНОВ, за което извади разпечатка.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.68, ал.9 и ал.11 от ЗОП участникът следва да отстрани констатираните несъответствия, изложени в настоящия протокол и да представи разяснение по заявените данни в т.1 от Декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП (по образец- Приложение № 7) относно липса на свързаност между физическото лице Антон Ненчев Антонов - ЕТ НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ – АНТОН АНТОНОВ, участник в процедурата с оферта, вх. № 01-4020/22.04.15 г. и лицата Мария Щерева Антонова и Николай Антонов Антонов – съдружници в „Оримекс“ ООД, оферта № 01-4019/22.04.15 г.

4. Оферта с вх. № 01-4027/22.04.15 г. от „Сивон“ ЕООД, за обособена позиция № 1.

В представените от участника документи в Плик № 1 **не са констатирани** липсващи документи и/или несъответствия.

5. Оферта с вх. № 01-4029/22.04.15 г. от „Стелит 1“ ЕООД, за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

5.1. В представените от участника документи в Плик № 1 за обособена позиция 4, съдържащ Списък и оригинал на банкова гаранция за обособена позиция 4, в Списъка с документи е изписано, че оригиналът на банковата гаранция е в плик № 1 за обособена позиция 1, което комисията счита за несъществено нарушение.

5.2. В представените от участника документи в Плик № 1 за обособена позиция 6, съдържащ Списък и оригинал на банкова гаранция за обособена позиция 6, в Списъка с

документи е изписано, че оригиналът на банковата гаранция е в плик № 1 за обособена позиция 1, което комисията счита за несъществено нарушение.

5.3. В представените от участника документи в Плик № 1 за обособена позиция 7, съдържащ Списък и оригинал на банкова гаранция за обособена позиция 7, в Списъка с документи е изписано, че оригиналът на банковата гаранция е в плик № 1 за обособена позиция 1, което комисията счита за несъществено нарушение.

5.4. В представените от участника документи в Плик № 1 за обособена позиция 8, съдържащ Списък и оригинал на банкова гаранция за обособена позиция 8, в Списъка с документи е изписано, че оригиналът на банковата гаранция е в плик № 1 за обособена позиция 1, което комисията счита за несъществено нарушение.

5.5. В Декларацията по чл.47, ал.9 от ЗОП, Приложение № 2 не е зачертано невярното обстоятелство, съгласно изискванията на образеца.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.68, ал.9 от ЗОП участникът следва да отстрани констатираните несъответствия, изложени в настоящия протокол и да представи документи в съответствие с критериите за подбор, обявени от възложителя в документацията за участие.

6. Оферта с вх. № 01-4052/22.04.15 г. от „Салко“ ООД, за обособени позиции № 3 и 5.

6.1. Списъкът с документи в Плик № 1 не е подписан, не съдържа подпис и печат.

6.2. В Декларацията по чл.47, ал.9 от ЗОП, Приложение № 2 не са зачертани неверните обстоятелства, съгласно изискванията на образеца.

6.3. В един плик № 1 е поставено платежно нареждане за общо внесена гаранция за участие от 21.04.2015 г. за двете обособени позиции /3 и 5/, като са описани поотделно обособените позиции и съответните гаранции за участие. Липсва списък в плик №1 за обособена позиция 5, в който е описано, къде се намира платежното нареждане за внесена гаранция за участие за обособена позиция 5.

Последното не съответства на т.3.1.1.7.9 от раздел IV „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО И ОБХВАТА НА ОФЕРТАТА“ и Забележка 2: „Когато документи и информация, съдържащи се в плик №1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции“.

6.4. Копията от договорите към Списъка по чл.51, ал.1, т.1, Приложение № 4 от документацията и следните референции към тях /Държавна психиатрична болница – Кърджали и от Община Ардино, област Кърджали/, както и копието от Приложението към Удостоверение за регистрация на обект за търговия на едро с храни № ТЖ-03-013/20.06.2014 г. не са подписани, подпечатани и заверени на всички страници с гриф «Вярно с оригинала», собственоръчен подпис със син цвят под заверката и свеж печат, съгласно изискванията на възложителя в документацията за участие - раздел IV „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО И ОБХВАТА НА ОФЕРТАТА“.

6.5. Представени са три броя Удостоверения за регистрация на транспортно средство за превоз на храни от животински произход от ОДБХ-Кърджали, съответно с № 99/08.07.11 г.; №103/08.07.11 г. и № 204/21.03.12 г., от които само транспортното средство с Удостоверение № 204/21.03.12 г. съответства на изискването за превозване на храни от животински произход. С оглед на гореизложеното участникът не е изпълнил минималното изискване на възложителя за наличие на 3 броя транспортни средства за превоз на храни от животински произход, посочено в т.2.2.1. от раздел III „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ“ и т. 3.1.1.7.2. от раздел IV „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО И ОБХВАТА НА ОФЕРТАТА“.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.68, ал.9 от ЗОП участникът следва да отстрани констатираните несъответствия, изложени в настоящия протокол и да представи документи в съответствие с критериите за подбор, обявени от възложителя в документацията за участие.

7. Оферта с вх. № 01-4053/22.04.15 г. от „Мира Фууд“ ЕООД, за обособена позиция № 9.

7.1. Участникът е представил Удостоверение за регистрация № 257/26.02.2015 г. за вписване в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хора с увреждания /АХУ/. Комисията извърши и проверка в публичния регистър към АХУ и приложи разпечатка от регистъра.

В представените от участника документи в Плик № 1 не са констатирани липсващи документи и/или несъответствия.

8. Оферта с вх. № 01-4054/22.04.15 г. от „Аладин Фуудс“ ООД, за обособена позиция № 7.

В публичното заседание се установи прозрачност на пликове № 1, 2 и 3, което е нарушение на т.3 от раздел IV „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО И ОБХВАТА НА ОФЕРТАТА“ от документацията за участие и чл.57, ал.2 от ЗОП. С оглед на гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 и 4 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участника „Аладин Фуудс“ ООД.

9. Оферта с вх. № 01-4055/22.04.15 г. от „Ес енд ди корпорейшън“ ЕООД е представил оферта за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.

9.1. Представената от участника в Плик № 1 за обособена позиция 1 - Банкова гаранция в оригинал е за сума от 4 505.00 лв., а изискуемата сума по обособена позиция 1 е 4 505.50 лв. съгласно раздел V „УСЛОВИЯ И РАЗМЕР НА ГАРАНЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ И ГАРАНЦИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ“, което е в несъответствие на изискванията на възложителя в документацията за участие.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.68, ал.9 от ЗОП участникът следва да отстрани констатираните несъответствия, изложени в настоящия протокол и да представи документи в съответствие с критериите за подбор, обявени от възложителя в документацията за участие.

10. Оферта с вх. № 01-4056/22.04.15 г. от „НИК-Инвест-Казанлък“ ЕООД, за обособени позиции № 2, 3, 5, 8 и 9.

10.1. Банковите гаранции за всички обособени позиции са поставени в един плик №1, като не е изпълнено изискването на възложителя в забележка 2 от раздел IV „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО И ОБХВАТА НА ОФЕРТАТА“: „когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции.“

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.68, ал.9 от ЗОП участникът следва да представи отделни пликове № 1 за съответните обособени позиции, за които се участва, с приложени списъци в тях, в които е отразено, кои документи са еднакви и къде са поставени документите за внесена гаранция.

11. Оферта с вх. № 01-4058/22.04.15 г. от „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД, за обособени позиции № 2, 3, 5 и 8

11.1. Участникът не е представил валиден сертификат ISO 22000:2005 “Система за управление на безопасността на храните“ или еквивалент - заверено копие.

11.2. Участникът не е представил образец 84 – списък групи храни, неразделна част към Удостоверение за регистрация на обект за търговия на едро с храни № 13/13.12.2012г.

11.3. Участникът не е представил образец 84 – списък групи храни, неразделна част към Удостоверение за регистрация на обект за търговия на едро с храни № 18147/22.04.2013г. –списък групи храни, неразделна част към удостоверението за регистрация.

11.4. В представения от участника в Плик № 1 за обособена позиция 2 - списък по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП е описана доставка с крайна дата на изпълнение 08.08.2014 г. с получател на доставката Коменданство МО – София. Към списъка е приложена Референция от Коменданство МО – София, изх.№ 826/14.08.2012 г., т.е. преди крайната дата на изпълнение на договора. Същото не съответства на чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП и на минималното изискване на възложителя в т.2.1., раздел III „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ“ от документацията за участие - за наличие на 3 (три) изпълнени доставки, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, което се доказва с посочване в списъка и с удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката.

11.5.1. В представения от участника в Плик № 1 за обособена позиция 3 - списък по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП е описана доставка с крайна дата на изпълнение 28.02.2013 г. с получател на доставката Прокуратура на РБ, Учебна база Батак-гр.Батак. Към списъка е приложена Референция от Прокуратура на РБ, Учебна база Батак-гр.Батак с дата 28.02.2012 г., т.е. преди крайната дата на изпълнение на договора. Същото не съответства на чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП и на минималното изискване на възложителя в т.2.1., раздел III „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ“ от документацията за участие - за наличие на 3 (три) изпълнени доставки, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, което се доказва с посочване в списъка и с удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката.

11.5.2. В представения от участника в Плик № 1 за обособена позиция 3 - списък по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП са описани 96 доставки с крайна дата на изпълнение 13.02.2015 г. с получател на доставките Рила Боровец АД. Към списъка е приложена Референция от Рила Боровец АД с дата 19.02.2015 г. с изписано „доставка на хранителни продукти“, т.е. не е доказано изпълнението на всички 96 доставки по договора. Същото не съответства на чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП и на минималното изискване на възложителя в т.2.1., раздел III „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ“ от документацията за участие - за наличие на 3 (три) изпълнени доставки, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, което се доказва с посочване в списъка и с удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката.

11.6. В плик № 1 за обособена позиция № 5 - Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП, Приложение № 2 от подизпълнителя „Озон Вижън“ ЕООД не е зачертано невярното обстоятелство, съгласно изискванията на образца.

11.7. В представения от участника в Плик № 1 за обособена позиция 8 - списък по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП е описана доставка с крайна дата на изпълнение 10.03.2013 г. с получател на доставката ЧОУ – Дружба. Към списъка е приложена Референция от ЧОУ – Дружба с дата 12.07.2012 г., т.е. преди крайната дата на изпълнение на договора. Същото не съответства на чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП и на минималното изискване на възложителя в т.2.1., раздел III „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ“ от документацията за участие - за